

Agricultura Familiar y los territorios cafetaleros en México

Autor: José Mauricio Galeana Pizaña

Introducción

La agricultura familiar es una actividad esencial asociada con temas de seguridad alimentaria, agrobiodiversidad y uso sustentable de los recursos naturales (Petrini et al., 2016). Además para los sectores agrícolas nacionales, se considera como un complemento de la agricultura extensiva y con un papel transversal en la erradicación de la pobreza alimentaria, en particular en áreas rurales (Graeub et al., 2016). Las Naciones Unidas declararon al 2014 como el año de la agricultura familiar, lo ha promovido debates y reflexiones sobre la relación de este sistema productivo con temas de seguridad alimentaria, sostenibilidad y desarrollo económico (Salcedo y Guzmán, 2014; Graeub et al. al., 2016). Lo anterior con el propósito de aumentar la visibilidad de ésta y su importante papel en la erradicación del hambre y la pobreza, especialmente en zonas rurales.

Aunque existen varias definiciones de agricultura familiar, no existe un término claramente definido a nivel nacional o global (Graeub et al., 2016). Además de eso, lejos de usar estas definiciones, la noción de agricultura familiar se asume a menudo sin una clara diferenciación (Suess-Reyes & Fuetsch, 2016). En 2014, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) definió la agricultura familiar como "*todas las actividades agrícolas de base familiar y que están relacionadas con varias áreas de desarrollo rural. La agricultura familiar es una forma de clasificar la producción agrícola, forestal, pesquera, pastoral y acuícola, administrada y operada por una familia y que depende principalmente de la mano de obra familiar, tanto mujeres como hombres*" (Salcedo & Guzmán, 2014). En América Latina, se han hecho diferentes definiciones de agricultura familiar dentro de las que destacan rasgos comunes, como el trabajo y gestión familiar, la extensión de la tierra por parte de las unidades de producción, destino de la producción y el origen de los ingresos.

Por lo que la presente narrativa busca caracterizar la relación entre los territorios de café en México y su producción con la predominancia de tipos de agricultura familiar dada una aproximación a tres visiones institucionales: Proinder-IICA (2007), FAO-Sagarpa (2012) y FIDA-Rimisp (2014).

Método

Se realizó un proxy de la distribución espacial de las tipologías de la agricultura familiar propuestas por Proinder-IICA (2007), FAO-Sagarpa (2012) y FIDA-Rimisp (2014), con el fin de identificar la predominancia de cada una de éstas a nivel de áreas de control¹ que reportaron unidades de producción (Ups) asociadas al cultivo del café, con base en el censo agropecuario y ejidal del Instituto Nacional de Geografía e Informática (INEGI, 2007) y grado de marginación propuesto por el Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2010).

¹ Superficie delimitada por rasgos físicos reconocibles en campo, que cuenta en su interior con uno o más terrenos, generalmente de un mismo tipo de tenencia de la tierra.

Hallazgos

Proinder-IICA

De acuerdo con la aproximación de Proinder-IICA, la clase predominante en la concentración de las Ups cafetaleros es la inferior especializado con el 81.5% de los productores, que representa el 74% de la superficie sembrada y cosechada y es equivalente al 72.4% del volumen de producción con un rendimiento de 2.2 toneladas por hectárea. Situación que enmarca el entorno de los productores cafetaleros en territorios con niveles de marginación alta y muy alta y donde la mayoría de los productores reciben ingresos de otras fuentes diferentes a la labor agropecuaria (remesas, apoyo de programas asistencialistas y otras actividades). Clase que por su proporción en los territorios cafetaleros, tiene presencia en la mayoría de las regiones económicas, donde destaca la región de costa Chica en Guerrero (cuadro 2), donde a su vez es la región con mejores rendimiento del país (3.5 ton/ha). Resaltando que la clase, a nivel de todo el territorio, con el mejor rendimiento del territorio es la superior con servicios con 3.4 ton/ha, donde los niveles de marginación son bajos o muy bajos y existe una predominancia de unidades de producción que tienen acceso a servicios complementarios como es el caso de asistencia técnica y acceso a financiamiento, cuya distribución se encuentra asociada principalmente en regiones de Veracruz. En el siguiente cuadro se ilustra el resumen nacional de la distribución por todas las clases que integran esta tipología (cuadro 1).

Cuadro 1. Distribución nacional de los territorios cafetaleros por agricultura familiar desde la visión de la Proinder-IICA.

Clases	Unidades de producción cafetaleros	Superficie sembrada (ha)	Superficie cosechada (ha)	Volumen (ton)	Rendimiento (ton/ha)
Superior con servicios	253	909	897	2,961	3.4
Superior sin servicios	741	1,610	1,553	2,822	2.0
Intermedio	3,672	6,996	6,861	14,264	2.8
Inferior pluriactivo	33,013	63,410	59,830	98,849	2.1
Inferior especializado	216,377	434,010	413,647	684,654	2.2
Sin predominancia de agricultura familiar	11,593	79,459	75,661	142,571	1.9
Total general	265,653	586,484	558,539	946,260	2.2

Cuadro 2. Distribución por regiones económicas de la agricultura familiar desde la visión de la Proinder-IICA.

Entidad	Región económica	Tipología	Porcentaje de productores
Chiapas	Altos Tsotsil Tzeltal	Inferior pluriactivo	6,6%
		Inferior especializado	93,4%
	De Los Bosques	Sin predominancia de agricultura familiar	0,3%
		Inferior pluriactivo	7,8%
		Inferior especializado	91,8%
	Frailesca	Sin predominancia de agricultura familiar	13,0%
		Inferior pluriactivo	12,5%
		Inferior especializado	74,5%
	Istmo Costa	Sin predominancia de agricultura familiar	30,4%
		Inferior pluriactivo	17,2%
		Inferior especializado	52,4%
	Meseta Comiteca Tojolabal	Sin predominancia de agricultura familiar	4,3%
		Inferior pluriactivo	5,5%
		Inferior especializado	89,4%
		Superior sin servicios	0,8%
	Mezcalapa	Sin predominancia de agricultura familiar	8,5%
		Inferior pluriactivo	31,8%
		Inferior especializado	59,7%
	Norte	Sin predominancia de agricultura familiar	1,3%
		Inferior pluriactivo	4,3%
		Inferior especializado	94,3%
	Selva Lacandona	Sin predominancia de agricultura familiar	6,1%
		Inferior pluriactivo	8,9%
		Inferior especializado	85,1%
	Sierra Mariscal	Sin predominancia de agricultura familiar	0,4%
		Inferior pluriactivo	5,8%
		Inferior especializado	93,7%
	Soconusco	Sin predominancia de agricultura familiar	1,9%
		Inferior pluriactivo	4,1%
		Inferior especializado	92,5%
intermedio		1,4%	
Tulijá Tzeltal Chol	Sin predominancia de agricultura familiar	0,9%	

		Inferior pluriactivo	10,3%	
		Inferior especializado	88,8%	
		Valles Zoque	Sin predominancia de agricultura familiar	12,0%
			Inferior pluriactivo	9,6%
			Inferior especializado	78,4%
Guerrero	Costa Chica	Inferior pluriactivo	5,4%	
		Inferior especializado	94,6%	
	Costa Grande	Sin predominancia de agricultura familiar	6,8%	
	La Montaña	Inferior pluriactivo	10,5%	
		Inferior especializado	82,7%	
		Inferior pluriactivo	2,5%	
		Inferior especializado	97,5%	
Oaxaca	Cañada	Sin predominancia de agricultura familiar	2,3%	
		Inferior pluriactivo	13,7%	
		Inferior especializado	84,0%	
	Costa	Sin predominancia de agricultura familiar	20,9%	
		Inferior pluriactivo	18,6%	
		Inferior especializado	60,5%	
	Istmo	Sin predominancia de agricultura familiar	32,2%	
		Inferior pluriactivo	2,7%	
		Inferior especializado	65,1%	
	Mixteca	Inferior pluriactivo	14,6%	
		Inferior especializado	85,4%	
	Papaloapam	Sin predominancia de agricultura familiar	31,8%	
		Inferior pluriactivo	16,3%	
		Inferior especializado	52,0%	
	Sierra Norte	Sin predominancia de agricultura familiar	16,3%	
		Inferior pluriactivo	10,4%	
		Inferior especializado	73,3%	
	Sierra Sur	Sin predominancia de agricultura familiar	6,6%	
Inferior pluriactivo		2,1%		
Inferior especializado		91,3%		
Puebla	Sierra Nororiental	Sin predominancia de agricultura familiar	3,1%	
		Inferior pluriactivo	28,2%	
		Inferior especializado	68,6%	
		intermedio	0,0%	

	Sierra Norte	Sin predominancia de agricultura familiar	3,4%
		Inferior pluriactivo	24,5%
		Inferior especializado	71,7%
		intermedio	0,4%
	Tehuacán y Sierra Negra	Sin predominancia de agricultura familiar	14,4%
		Inferior pluriactivo	44,4%
Inferior especializado		41,2%	
Veracruz	Capital	Sin predominancia de agricultura familiar	0,2%
		Inferior pluriactivo	9,5%
		Inferior especializado	73,3%
		Intermedio	12,7%
		Superior con servicios	1,2%
		Superior sin servicios	3,1%
	Huasteca Baja	Inferior pluriactivo	15,2%
		Inferior especializado	84,8%
	Las Montañas	Sin predominancia de agricultura familiar	0,4%
		Inferior pluriactivo	14,4%
		Inferior especializado	82,5%
		Intermedio	2,4%
		Superior con servicios	0,0%
		Superior sin servicios	0,3%
	Los Tuxtlas	Sin predominancia de agricultura familiar	3,5%
		Inferior pluriactivo	19,5%
		Inferior especializado	77,0%
	Nautla	Sin predominancia de agricultura familiar	0,3%
		Inferior pluriactivo	9,9%
		Inferior especializado	88,9%
		Intermedio	0,9%
	Olmeca	Sin predominancia de agricultura familiar	3,4%
		Inferior especializado	96,6%
	Totonaca	Inferior pluriactivo	11,0%
		Inferior especializado	89,0%

FAO-Sagarpa

Desde la visión de la agricultura familiar de FAO-Sagarpa (cuadro 3), la agricultura familiar de transición es la que contiene el 83.1% de las Ups, con el 75.3% de la superficie sembrada y cosechada, cuyo volumen de producción alberga el 76% de las toneladas de la región, con rendimientos promedio de 2.2 ton/ha. Cuya característica predominante de estos entornos, es que las Ups venden su producción, siendo el canal de comercialización dominante los intermediarios y mayoristas. Posteriormente, la agricultura familiar de subsistencia alberga el 11.2% de las Ups con el 9% de la superficie sembrada y cosechada que contiene el 8.9% del volumen de producción y rendimientos de 1.94 ton/ha. Entornos donde la predominancia de producción está asociada al consumo familiar y de los animales de los productores. En tercer lugar, se presenta la agricultura familiar empresarial con el 1.4% de las unidades de producción con el 1.5% de la superficie sembrada y cosechada y el 1.5% del volumen nacional con los mejores rendimientos de esta tipología (1.9 ton/ha). Donde destaca la predominancia de Ups que comercializan mediante agroindustrias, cadenas comerciales y exportadoras. La información restante se concentra en la clase sin predominancia de agricultura familiar. Cabe destacar que en todas regiones predomina la agricultura de transición a excepción de la región de las Montañas en Oaxaca (cuadro 4).

Cuadro 2. Distribución nacional de los territorios cafetaleros por agricultura familiar desde la visión de la FAO-Sagarpa.

Clases	Unidades de producción	Superficie sembrada (ha)	Superficie cosechada (ha)	Volumen (ton)	Rendimiento (ton/ha)
Subsistencia	29,659	52,986	49,636	76,792	1.9
Transición	220,781	445,350	424,766	712,669	2.2
Empresarial	3,616	8,599	8,386	14,088	1.9
Sin predominancia de agricultura familiar	11,597	79,549	75,752	142,710	1.9
Total general	265,653	586,484	558,539	946,260	2.1

Cuadro 4. Distribución por regiones económicas de la agricultura familiar desde la visión de la FAO-Sagarpa.

Entidad	Región económica	Tipología	Porcentaje de productores
Chiapas	Altos Tsotsil Tseltal	Empresarial	0,3%
		Subsistencia	17,1%
		Transición	82,6%
	De Los Bosques	Sin predominancia de agricultura familiar	0,3%
		Empresarial	0,1%
		Subsistencia	28,2%
		Transición	71,3%
	Frailesca	Sin predominancia de agricultura familiar	13,0%
		Empresarial	1,4%
		Subsistencia	5,1%
		Transición	80,5%
	Istmo Costa	Sin predominancia de agricultura familiar	30,4%
		Empresarial	4,2%
		Subsistencia	5,7%
		Transición	59,7%
	Meseta Comiteca Tojolabal	Sin predominancia de agricultura familiar	4,3%
		Subsistencia	25,2%
		Transición	70,5%
	Mezcalapa	Sin predominancia de agricultura familiar	8,5%
		Subsistencia	4,0%
		Transición	87,5%
	Norte	Sin predominancia de agricultura familiar	1,3%
		Subsistencia	39,5%
		Transición	59,2%
	Selva Lacandona	Sin predominancia de agricultura familiar	6,1%
		Subsistencia	13,0%
		Transición	80,9%
Sierra Mariscal	Sin predominancia de agricultura familiar	0,4%	
	Empresarial	1,6%	
	Subsistencia	11,4%	
	Transición	86,6%	
Soconusco	Sin predominancia de agricultura familiar	1,9%	

		Empresarial	3,0%
		Subsistencia	1,3%
		Transición	93,8%
	Tulijá Tseltal Chol	Sin predominancia de agricultura familiar	0,9%
		Subsistencia	5,6%
		Transición	93,5%
	Valles Zoque	Sin predominancia de agricultura familiar	12,0%
		Subsistencia	1,9%
		Transición	86,1%
Guerrero	Costa Chica	Subsistencia	7,7%
		Transición	92,3%
	Costa Grande	Sin predominancia de agricultura familiar	6,8%
		Subsistencia	6,7%
		Transición	86,6%
	La Montaña	Subsistencia	17,9%
Transición		82,1%	
Oaxaca	Cañada	Sin predominancia de agricultura familiar	2,3%
		Empresarial	0,9%
		Subsistencia	18,7%
		Transición	78,1%
	Costa	Sin predominancia de agricultura familiar	20,9%
		Subsistencia	17,2%
		Transición	61,9%
	Istmo	Sin predominancia de agricultura familiar	32,2%
		Subsistencia	2,9%
		Transición	64,9%
	Mixteca	Subsistencia	32,9%
		Transición	67,1%
	Papaloapam	Sin predominancia de agricultura familiar	31,8%
		Empresarial	2,1%
		Subsistencia	7,5%
		Transición	58,6%
	Sierra Norte	Sin predominancia de agricultura familiar	16,3%
		Subsistencia	26,7%
Transición		57,0%	
Sierra Sur	Sin predominancia de agricultura familiar	6,6%	

		Subsistencia	20,4%
		Transición	73,0%
Puebla	Sierra Nororiental	Sin predominancia de agricultura familiar	3,1%
		Empresarial	1,1%
		Subsistencia	12,3%
		Transición	83,5%
	Sierra Norte	Sin predominancia de agricultura familiar	3,4%
		Empresarial	2,2%
		Subsistencia	6,3%
		Transición	88,2%
	Tehuacán y Sierra Negra	Sin predominancia de agricultura familiar	14,4%
		Subsistencia	18,3%
		Transición	67,3%
	Veracruz	Capital	Sin predominancia de agricultura familiar
Empresarial			5,2%
Subsistencia			5,6%
Transición			89,0%
Huasteca Baja		Subsistencia	41,9%
		Transición	58,1%
Las Montañas		Sin predominancia de agricultura familiar	0,4%
		Empresarial	2,5%
		Subsistencia	3,1%
		Transición	94,0%
Los Tuxtlas		Sin predominancia de agricultura familiar	3,5%
		Subsistencia	10,2%
		Transición	86,3%
Nautla		Sin predominancia de agricultura familiar	0,3%
		Empresarial	0,9%
		Subsistencia	2,6%
		Transición	96,1%
Olmeca		Sin predominancia de agricultura familiar	3,4%
		Subsistencia	2,5%
		Transición	94,1%
Totonaca		Subsistencia	25,9%
		Transición	74,1%

FIDA-Rimisp

Dada la aproximación FIDA-Rimisp de las 265,653 unidades de producción (cuadro 5), el 82.7% se clasifica como agricultura familiar especializada, la cual contiene 75% de la superficie sembrada y cosechada y el 74% de la producción de la región, con rendimientos promedio de 2.2 toneladas por hectárea. La cual se lleva a cabo en entornos donde predominan productores que sus ingresos provienen de la labor agropecuaria. Mientras que la agricultura familiar pluriactiva contiene el 12.9% de la Ups, que representa el 11.3% de las superficies sembradas y cosechadas y el 11.2% del volumen de producción con rendimientos promedio por hectárea de 2.1 toneladas. Donde los ingresos mayoritariamente provienen de otras actividades, remesas y apoyos gubernamentales). Sólo el 4.4% de las Ups se encuentran en territorios sin predominancia de agricultura familiar.

Cuadro 3. Distribución nacional de los territorios cafetaleros por agricultura familiar desde la visión FIDA-Rimisp.

Clases	Unidades de producción	Superficie sembrada (ha)	Superficie cosechada (ha)	Volumen (ton)	Rendimiento (ton/ha)
Especializada	219,739	440,749	420,241	699,080	2,2
Pluriactiva	34,317	66,186	62,547	104,470	2,1
Sin predominancia de agricultura familiar	11,597	79,549	75,752	142,710	1,9
Total general	265,653	586,484	558,539	946,260	2,1

Cuadro 6. Distribución por regiones económicas de la agricultura familiar desde la visión de la FIDA-Rimisp.

Entidad	Región económica	Tipología	Porcentaje de productores
Chiapas	Altos Tsotsil Tseltal	Especializada	93,4%
		Pluriactiva	6,6%
	De Los Bosques	Sin predominancia de agricultura familiar	0,3%
		Especializada	91,8%
		Pluriactiva	7,8%
	Frailesca	Sin predominancia de agricultura familiar	13,0%
		Especializada	74,5%
		Pluriactiva	12,5%
	Istmo Costa	Sin predominancia de agricultura familiar	30,4%
		Especializada	52,4%
		Pluriactiva	17,2%
	Meseta Comiteca Tojolabal	Sin predominancia de agricultura familiar	4,3%
		Especializada	90,2%
		Pluriactiva	5,5%
	Mezcalapa	Sin predominancia de agricultura familiar	8,5%
		Especializada	59,7%
		Pluriactiva	31,8%
	Norte	Sin predominancia de agricultura familiar	1,3%
		Especializada	94,3%
		Pluriactiva	4,3%
	Selva Lacandona	Sin predominancia de agricultura familiar	6,1%
		Especializada	85,1%
		Pluriactiva	8,9%
	Sierra Mariscal	Sin predominancia de agricultura familiar	0,4%
		Especializada	93,7%
		Pluriactiva	5,8%
	Soconusco	Sin predominancia de agricultura familiar	1,9%
Especializada		94,0%	
Pluriactiva		4,1%	
Tulijá Tseltal Chol	Sin predominancia de agricultura familiar	0,9%	
	Especializada	88,8%	
	Pluriactiva	10,3%	

	Valles Zoque	Sin predominancia de agricultura familiar	12,0%
		Especializada	78,4%
		Pluriactiva	9,6%
Guerrero	Costa Chica	Especializada	94,6%
		Pluriactiva	5,4%
	Costa Grande	Sin predominancia de agricultura familiar	6,8%
		Especializada	82,7%
	La Montaña	Pluriactiva	10,5%
		Especializada	97,5%
		Pluriactiva	2,5%
Oaxaca	Cañada	Sin predominancia de agricultura familiar	2,3%
		Especializada	84,0%
		Pluriactiva	13,7%
	Costa	Sin predominancia de agricultura familiar	20,9%
		Especializada	60,5%
		Pluriactiva	18,6%
	Istmo	Sin predominancia de agricultura familiar	32,2%
		Especializada	65,1%
		Pluriactiva	2,7%
	Mixteca	Especializada	85,4%
		Pluriactiva	14,6%
	Papaloapam	Sin predominancia de agricultura familiar	31,8%
		Especializada	52,0%
		Pluriactiva	16,3%
	Sierra Norte	Sin predominancia de agricultura familiar	16,3%
		Especializada	73,3%
		Pluriactiva	10,4%
	Sierra Sur	Sin predominancia de agricultura familiar	6,6%
Especializada		91,3%	
Pluriactiva		2,1%	
Puebla	Sierra Nororiental	Sin predominancia de agricultura familiar	3,1%
		Especializada	68,7%
		Pluriactiva	28,2%
	Sierra Norte	Sin predominancia de agricultura familiar	3,4%
		Especializada	71,9%

		Pluriactiva	24,7%
	Tehuacán y Sierra Negra	Sin predominancia de agricultura familiar	14,4%
		Especializada	41,2%
		Pluriactiva	44,4%
Veracruz	Capital	Sin predominancia de agricultura familiar	0,2%
		Especializada	84,8%
		Pluriactiva	15,0%
	Huasteca Baja	Especializada	84,8%
		Pluriactiva	15,2%
	Las Montañas	Sin predominancia de agricultura familiar	0,4%
		Especializada	84,6%
		Pluriactiva	15,0%
	Los Tuxtlas	Sin predominancia de agricultura familiar	3,5%
		Especializada	77,0%
		Pluriactiva	19,5%
	Nautla	Sin predominancia de agricultura familiar	0,3%
		Especializada	89,8%
		Pluriactiva	9,9%
	Olmeca	Sin predominancia de agricultura familiar	3,4%
		Especializada	96,6%
	Totonaca	Especializada	89,0%
		Pluriactiva	11,0%

Conclusiones

Integrando las tres visiones institucionales, la mayoría de los territorios donde se cosecha el café existe un alto y muy alto grado de marginación, siendo una población con un porcentaje alto de población analfabeta y sin educación básica concluida, siendo la falta de educación uno de los principales problemas de estas zonas y cuyas viviendas asociadas son precarias con piso de tierra y sin ciertos servicios como son agua entubada y energía eléctrica. Cuyos ingresos predominantemente provienen de la labor agropecuaria, siendo el canal de comercialización los intermediarios y mayoristas.

Como perspectivas y complemento del análisis propuesto se tiene que integrar un análisis de vulnerabilidad ante el cambio climático de las unidades de producción cafetaleras, con miras a comprender territorialmente la exposición, sensibilidad y capacidad adaptativa, así como identificar la diversidad de cultivos en torno a los paisajes cafetaleros, ambas, respecto a las tipologías de agricultura familiar ilustradas en la presente narrativa.

Bibliografía

Petrini, M. A., Rocha, J. V., Brown, J. C., & Bispo, R. C. (2016). Using an analytic hierarchy process approach to prioritize public policies addressing family farming in Brazil. *Land Use Policy*, 51, 85-94.

Graeub, B. E., Chappell, M. J., Wittman, H., Ledermann, S., Kerr, R. B., & Gemmill-Herren, B. (2016). The state of family farms in the world. *World Development*, 87, 1-15.

Salcedo, S., & Guzman, L. (2014). *Agricultura familiar en América Latina y el Caribe: recomendaciones de política*. Santiago, Chile. FAO.

Suess-Reyes, J., & Fuetsch, E. (2016). The future of family farming: A literature review on innovative, sustainable and succession-oriented strategies. *Journal of Rural Studies*, 47, 117-140.

IICA-PROINDER. 2007. *Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002*. Buenos Aires.

Fao-Sagarpa. 2012. *Agricultura familiar con potencial productivo en México*. México

FIDA-RIMISP. (2014). *La agricultura familiar en América Latina: Un nuevo análisis comparativo*. FIDA/RIMISP.